**Anvendelse af vurderingskriterier**

**1. Den kommunikative aktivitet**

|  |
| --- |
| **Travelling**  There is a new pupil in your class, and you would like to get to know him/her better. You decide to have a conversation about the following topic:  Travel **destinations: Beaches or mountains? Towns or countryside? Exclusive resort or simple hut?**  Offer your own opinions and find out if your partner has the same or different preferences. For example, discuss where you would like to travel to and give some reasons for your choices. Add questions if necessary.  Preparation time: approx. 10 minutes (you do not have to use all the available time)  Dialogue time: 3 minutes |

**2. Beskrivelse af elevernes sprog**

I den konkrete opgave, bliver eleverne bedt om at holde en samtale som vil hjælpe dem lære en ny elev i klassen at kende. De skal finde ud af hvad de har til fælles med den nye elev og skal udtrykke deres egne meninger, dvs. at de også skal sikre at den nye elev lærer dem at kende.

Første skridt i en evaluering af elevernes præstation er at beskrive deres kommunikation. Mens du lytter til elevernes præstation, kig på de forskellige deskriptorer fra CEFR ”Kvalitative funktioner i det talte sprog”. Vælg deskriptorer, som bedst beskriver elevernes præstation. (OBS. Beskrivelserne er skrevet på lærer- og ikke elevniveau).

Så skal deskriptorerne understøttes med konkrete eksempler fra elevernes præstation. Nedenunder kan du se eksempler på både udvalgte relevante CEFR deskriptorer og eksempler fra elevernes dialog som illustrerer disse deskriptorer.

**Omfang**

**CEFR A2:** Bruger grundlæggende sætningsmønstre med indlærte vendinger, sammenstillinger med få ord og faste fraser til at kommunikere afgrænsede informationer i enkle hverdagssituationer.

**CEFR B1:** Har tilstrækkeligt sprog til at klare sig med et tilstrækkeligt ordforråd til at kunne udtrykke sig med nogen tøven og omskrivninger om fx familie, hobbyer og interesser, arbejde, rejser og aktuelle begivenheder.

**Konkrete eksempler fra elevernes dialog:** De to elever viser noget usikkerhed og tøven – de fniser en del og, selv om de beredvilligt kaster sig ud i samtalen, virker det som om situationen er akavet for dem.

Eleverne bruger et begrænset ordforråd, f.eks. gentagen brug af den faste frase ”so nice”, men de har ikke brug for mange omskrivninger – de har muligvis forberedt samtalen da nogle af ”replikkerne” lyder lidt som om de er lært udenad.

**Præcision**

**CEFR A2**: Bruger nogle enkle konstruktioner korrekt, men laver stadig systematisk grundlæggende fejl.

**Konkrete eksempler fra elevernes dialog:** Eleverne taler i enkle sætninger og nogle af disse er grammatisk korrekt, f.eks. ”My name is…”, ”Great to have you here”, ”Great to be here” som nok mest kan betegnes som færdiglavede chunks, og brug af ”I’m going to…” for at tale om deres rejseplaner for ferien, ”you just have to spend some time together” osv. Eksempler på nogle grundlæggende grammatiske fejl: ”You couldn’t remember so much” (i stedet for nutid), ”Do you have been to Greece before?” (blanding af forskellige spørgsmåls former).

**Flydende sprog**

**CEFR A2**: Kan gøre sig forståelig i meget korte ytringer, selv om pauser, snublende starter og omformuleringer er meget tydelige.

**Konkrete eksempler fra elevernes dialog:** De to elever taler relativt flydende om meget forudsigelige emner, dog lyder samtalen ikke særlig spontan (er akavet på den måde at nogle sætninger måske er lært udenad i en forberedelsestid). Der er lidt pauser med fnisen som om de venter lidt på hinanden, men ikke så mange omformuleringer – på den måde er de relativt sikre på deres simple sætninger.

**Interaktion**

**CEFR B1**:

Kan igangsætte og opretholde en tæt, enkel en-til-en samtale om emner, som er kendte eller af personlig interesse.

Kan gentage en del af, hvad nogen har sagt for at bekræfte gensidig forståelse.

**Konkrete eksempler fra elevernes dialog:** Eleverne har iscenesat, igangsat og opretholdt en samtale hvor de følger det hinanden siger, svarer på hinandens spørgsmål og kommenterer på hinandens ytringer.

Emnet er personligt og kendt i 7.kl. (ferier, rejser og personlige oplevelser) og eleverne har muligvis forberedt samtalen på forhånd. Spørgsmålene er nok i det mindste forudbestemte, dog virker det ikke som om eleverne læser op.

**Sammenhæng**

|  |
| --- |
| **CEFR A2:**  Kan forbinde grupper af ord med enkle konnektorer som *og*, *men* og *fordi*.  **CEFR B1**:  Kan forbinde et antal korte, forskellige, enkle elementer til en sammenhængende, lineær række af synspunkter. |

**Konkrete eksempler fra elevernes dialog:** Eleverne lykkes for det mest at producere en sammenhængende række af synspunkter. Generelt er det mest kontekst og indhold til at få samtalen som helhed til at hænge sammen, mere end egentlig sproglige konnektorer. De gør dog brug af enkle konnektorer som *and, but, because, then, after that* etc., som støtter sammenhængen i deres individuelle udsagn.

**Fonologi**

|  |
| --- |
| **CEFR A2:** Udtalen er generelt tydelig nok til at blive forstået, men samtalepartnere skal bede om at få gentaget en gang imellem. Der er en stærk indflydelse fra andre talte sprog på tryk, rytme og intonation, hvilket kan påvirke forståelsen og kræver samarbejde fra samtalepartnere. Ikke desto mindre er udtalen af velkendte ord tydelig. |

**Konkrete eksempler fra elevernes dialog:** Elevernes udtale, især intonation og visse vokallyde, viser en stærk indflydelse fra dansk men er ikke desto mindre meget forståeligt. De ser ikke ud til at have svært ved at forstå hinandens udtale.

**3. Vurderingskriterier som basis for feedback**

Vurderingskriterierne formuleres ude fra målene for opgaven eller de forventninger man har til eleverne i forbindelse med opgaven, og inspiration til deres udarbejdelse kan hentes fra de relevante beskrivelser i CEFR (som skrevet ovenover). Da det drejer sig om en kommunikativ opgave, er der flere aspekter af elevernes samtale som man skal/kan fokusere på og der skal være fokus på at man lærer/øver sig på flere ting samtidigt i denne type opgave. Man skal i sin feedback forholde sig til om kommunikationen har været hensigtsmæssig i samtalen, men den nærmere vægtning af forskellige kriterier vil normalt komme an på de specifikke mål man har for hver elev og om klassens arbejde har nogle specifikke fokusområder på det tidspunkt. Man vil selvfølgelig ikke bruge alle de mulige deskriptorer/vurderingskriterier på én gang da dette normalt ville være alt for overvældende for den individuelle elev.