

Workshop om konstruktiv feedback

For SKT-undervisere

Katja Årosin Laursen, SKT, KU
10.10.17

UNIVERSITY OF COPENHAGEN



1. Introduktion

Katja Årosin Laursen, cand.mag. i dansk, akademisk sprogkonsulent. Udvikler og underviser kurser i akademisk skriftlighed og dansk som andetsprog for studerende og ansatte ved KU. Mail: aarosin@hum.ku.dk



Center for Internationalisering og Parallelsproglighed (CIP).

CIP er et forsknings- og kursuscenter, som ligger på Søndre Campus.



Program

- 16.15-17.00:** Spørgeskemasvar: De studerendes udfordringer i relation til opgaveskrivning
Fælles forståelse af opgaveskrivning på SKT og diskussion af læringsmålene for modul 6-opgaven
- 17.15-18.00:** Gennemgang af feedbackredskaber
Individuel læsning af modul 6-opgaveuddrag
- 18.15-19.00:** Gruppeopgave: Giv konstruktiv feedback på opgaveudraget
Forslag til videre arbejde med skriftlighed
Opsamling

DE STUDERENDES UDFORDRINGER I RELATION TIL OPGAVESKRIVNING

Spørgeskemaundersøgelse foråret 2017

Respondenterne

54 studerende (49 kvinder, 5 mænd)

Heraf er 37 % fra 2. semester, 24 % fra 4. semester, og 35 % fra 6. semester.

48 % af respondenterne angiver, at de har taget en hel eller dele af en videregående uddannelse, før de begyndte på tandplejerstudiet.

51 % har talt dansk derhjemme igennem deres barndom.

43 % har talt dansk og et andet sprog.

Respondenterne taler til sammen 19 forskellige sprog.

Sprog på uddannelsen

Størstedelen møder andre sprog end dansk i faglige artikler (93 %) og lærebøger (74 %) samt ved kontakt med ikke-dansktalende patienter (52 %).

Ca. 4/5 af respondenterne oplever af disse situationer i et eller andet omfang giver udfordringer

Hvad synes de er sværest i en skriftlig opgave?

At indlede = 35 % (særligt respondenter fra 2. sem.)

At diskutere = 43 % (særligt respondenter fra 2. sem.)

At analysere = 56 % (særligt respondenter fra 6. sem.)

Én type kommentar går igen, nemlig at de studerende savner vejledning i opgaveskrivning:

Synes underviserne skal have mere fokus på at forberede os til den kommende opgave. Hvad der skal med osv.

Har aldrig fået "undervisning" i at skrive en skriftlig opgave på universitets niveau, og de forelæsninger eller undervisnings timer der bliver brugt her på universitetet er ikke nok eller fyldestgørende i forhold til det der kræves til den skriftlige opgave.

Jeg har svært ved hvordan man fanger læseren i indledningen. OG jeg synes ikke at vi har haft særlig meget om hvordan de gerne vil have at vores skriftlige opgaver skal struktureres. Mere information om denne, og hvordan det skal gøres

Hvilke opgavetyper på studiet, synes de, er mest udfordrende?

Større skriftlige opgaver som fx modul 4- og modul 6-opgaven:	69 %
Synopsis-opgaver:	33 %
Journaler:	13 %

Modul 4, 6 og 8 har alle været forskellige, og vejlederne kommer med individuelle bud på hvordan opgaverne skal skrives. Det er derfor svært at definere hvad der forventes af os studerende

Den udformede disposition med alle spørgsmålene i modul 4, 6 og 8 var lidt udfordrende, da vi ikke helt forstod nogle af spørgsmålene, og hvad vi skulle skrive til det tilsvarende afsnit.

Vi har ikke som sådan haft undervisning i hvordan en journal føres, og jeg er stadig i tvivl om man må skrive "hun"/"han" om patienten i journalen

Plejer de at få feedback på sproglige formuleringer, opgavestruktur og grammatik i dine skriftlige opgaver på tandplejerstudiet?

<i>Nej, aldrig:</i>	54 %
<i>Ja, af og til:</i>	35 %
<i>Ja, ofte/Ja, altid:</i>	6 %

Det kan være forskelligt, men det er sjældent det sker hvilket er ærgerligt.

I forbindelse med opgaveskrivning plejer den tildelte vejleder, at være god til det med opgavestruktur. Jeg finder vejlederen mindre behjælpesom med de sproglige formuleringer og grammatik. Det kunne være rart med en vejleder, som også kiggede efter sproglige formuleringer og grammatik, da man i sådanne situationer ønsker at gøre sit bedste og opnå en så høj karakter som muligt.

Ift. bachelorprojekt har vi gennem vores vejleder fået feedback i form af guidelines. Herudover har det været mundtlig feedback både fra underviser og andre grupper ved gruppearbejde.

Respondenterne foretrækker primært støtte til

- at formulere sig klart og præcist
- at skabe en god struktur i opgaven, særligt i forbindelse med journalføring

Derudover ønsker de hjælp til

- at forstå de stillede spørgsmål
- at skrive hensigtsmæssigt til målgruppen
- at modtage grammatisk hjælp

Generelt udtrykker respondenterne på 2. semester et lidt større ønske til sproglig støtte til de tre opgavetyper end de resterende respondenter. Det er særligt i forbindelse med at skrive hensigtsmæssigt til målgruppen i synopsis-opgaver og større skriftlige opgaver, at respondenterne på 2. semester udtrykker større ønske om støtte.

Stemmer de studerendes svar med jeres erfaringer?

FÆLLES FORSTÅELSE AF OPGAVESKRIVNING PÅ SKT

Hvorfor fokusere på formidlingen?

“Faglighed er sproglighed. **At lære et fag er i vid udstrækning det samme som at lære at tale og skrive fagligt.** Man kan også sige at det drejer sig om at komme ind i en faglig diskurs. Det er klart at den faglige diskurs er defineret ved faglige kundskaber og metoder, og at fag også udfolder sig i ressourcer der ikke er sproglige. Kroppen, den fysiske omverden, tal, formler, symboler, grafer, billeder, multimodale udtryk mv. er andre repræsentationsformer for faglig viden og kunnen. Men det er en **vigtig pointe at faglig kundskab, metoder og ressourcer altid i et eller andet omfang skal kunne kommunikeres mundtligt og skriftligt** (Krogh 2010: 13)”

(Krogh, Ellen (red.) 2010: Videnskabsretorik og skriveidaktik. Rapport om et forsknings- og udviklingsprojekt med deltagelse af Avedøre Gymnasium, Kongsholm Gymnasium & HF samt Syddansk Universitet. I: *Gymnasiepædagogik*, nr. 77. Odense: Syddansk Universitet). Mine markeringer.

Akademiske tekster

"Formålet med akademiske tekster er at argumentere for vidensproduktion på en måde, som er alment accepteret i det specifikke faglige diskursfællesskab" (Kristiansen 2017: 28)

Overgangen til de videregående uddannelser:

hvor meget de ved → *hvordan de ved det* (Kristiansen 2017: 29)

Den tavse viden, der findes om akademiske skrivning skal gøres eksplicit

De studerende befinder sig i en læreproces

Som underviser kan det være gavnligt "at anskue [de studerendes tekster] som led i faglige læreprocesser og at se 'tekstproblemer' som udtryk for, hvor de studerende er i disse læreprocesser" (Kristiansen 2017:20)

DISKUSSION AF LÆRINGSMÅLENE FOR MODUL 6-OPGAVEN

Læringsmålene indebærer bl.a., at den studerende skal kunne:

- Beskrive de almindelige årsager til, symptomer ved og principper for behandling af hjerte-/karsygdomme, lungesygdomme og fordøjelsesorganernes sygdomme
- Sikkert men koncentreret anlægge en overfladeanalogi svarende til en hvilken som helst gingival region under anvendelse af korrekt teknik
- Udføre målrettet sundhedspædagogik i forhold til særligt udsatte grupper i befolkningen
- Anvende kommunikationsstrategier overfor særligt udsatte grupper

Læringsmål for formidlingen?

Hvad skal de studerende kunne skriftligt i modul 6-opgaven?

Hvordan kan I som undervisere være med til at lære dem det?

GENNEMGANG AF FEEDBACKREDSKABER

Hvilke bedømmelseskriterier/ vejledninger/ feedbackskemaer går I ud fra, når I vurderer og kommenterer studerendes opgaver?

- Jeg ser på om opgaven indeholder de for rapporten angivet aspekter og rammer. Samt at de studerende har opnået de læringsmål, som er beskrevet i modulbeskrivelsen. Herfra bedømmer jeg ud fra 7-trinsskalaen. Jeg benytter et hjemmelavet skema, hvor "Den gode opgaves" opbygning er noteret. Og derfra nedskriver jeg kommentarer og vurderinger løbende ved opgavelæsningen.
- Jeg tænker i karakterskalaen, 7-trins
- Jeg anvender et skema udarbejdet af en kollega, hvor hvert enkelt afsnit vurderes og samles til sidst, hvorfra den endelige karakter gives.
- Jeg bruger målene fra modulbeskrivelsen. Jeg har med inspiration fra kollegaer strikket en vurderings-/bedømmelseskabelon som jeg kan bruge

Kort om kærlig konstruktiv feedback



- Fokuser på det, der fungerer godt, og på det der kan forbedres.
- Giv konkrete forslag til, hvilke ting der kan forbedres, dvs. udpeg handlemuligheder (fx at definere og forklare centrale begreber grundigere, at omformulere eller uddybe sætninger, der er uklare eller svære at forstå, at flytte rundt på afsnit osv.).
- Forhold dig både til opgavens struktur og til dens indhold.
- Giv så vidt muligt feedback på konkrete dele af opgaven, inden de studerer afleverer den endelige tekst.

Hvordan giver man konstruktiv feedback?

- Bed den studerende om at udpege, hvilke punkter han/hun særligt ønsker feedback på, gerne ud fra konkrete spørgsmål som fx:
Synes du, jeg forklarer dette begreb grundigt nok?
Har du et forslag til, hvordan jeg kan koble teoriafsnittet og analysen bedre sammen?
- Giv den studerende mundtlig feedback hvis muligt, og tag udgangspunkt i specifikke steder i opgaven for at illustrere din feedback.
- Giv konkrete forslag til, hvordan den studerende fx kan gøre sine sætninger mere forståelige.
- Ros den studerendes skriftlige udvikling.

Giv evt. feedbacken som en burger

1. Start med en positiv generel kommentar til opgaven i stil med:

"Det er et meget relevant og interessant emne, I har valgt at skrive om"

Eller "Jeg kan tydeligt se, at I har arbejdet godt med mine kommentarer fra sidste møde".

2. Giv konkrete handlemuligheder og råd

"I skal særligt være opmærksomme på, at I kort introducerer de metoder, I anvender, og at I argumenterer for jeres valg af metode"

3. Afslut med en opmuntrende og motiverende kommentar til sidst:

"Fremadrettet skal I holde fast i jeres gode måde at inddrage kilder på og arbejde videre med de konkrete ting, vi har talt om i dag".



Flere konkrete feedbackformuleringer

“Her skal du være opmærksom på læsevenligheden, undgå at sætningerne bliver så lange, at de mister fokus... Det kan du gøre ved at dele dem op i mindre sætninger.” osv. både til mundtlig vejledning og skriftlig feedback).

“I dette afsnit er det ikke helt klart for mig, hvad dit hovedbudskab er. Prøv at forklare det for mig helt kort mundtligt.”

Processkrivning

- Tænk på opgaveskrivning som en proces



Tænkeskrivning vs. Præsentationsskrivning (Dysthe *et al.* 2001)

Tips til at komme i gang/videre med en opgave:

- Hurtigskrivning uden at kigge på skærmen
- Tal din tekst 
- Få feedback

**Skema til feedback på sproget
i skriftlige opgaver**

	Tilfredsstillende	Kræver forbedringer	Mangler
1. STRUKTUR			
2. UDFØRELSE AF OPGAVEINSTRUKTIONER			
3. KILDEHENVISNING			
4. ORDVALG			
a. Anvendelse af fagtermer			
b. Sproglig stil			
5. GRAMMATIK			
a. Formuleringsmæssig nøjagtighed			
b. Stavning			
c. Tegnsætning			
6. KOMMENTARER			

INDIVIDUEL LÆSNING AF MODUL 6-OPGAVEUDDRAG

GRUPPEOPGAVE: GIV
KONSTRUKTIV FEEDBACK
PÅ OPGAVEUDDRAGET

Problemformulering (fælles):

Målgruppen er multihandicappede døve med nedsat kognitivfunktion.

Hypotese: Denne gruppe er i specielt risiko for sygdomme, i tand mund og kæber pga. deres forskellige dysfunktioner.

Kan kommunikationsbesvær medføre, at de ikke opnår en tilstrækkelig viden og adfærd, inden for sundhed og oral sundhed? Vi ønsker at undersøge om denne gruppe oplever ulighed, i forhold til resten af befolkningen m.h.t. sundhed. Til at belyse dette dilemma, vil vi benytte litteratur og teorier, samt både kvantitative og kvalitative undersøgelsesmetoder.

Indledning med begrundelse for valg af målgruppe (fælles):

“Jo mere udsat, jo mere syg” er der brugt som overskrift I www.udsatte.dk's hjemmeside. Sundhed giver grundlæggende muligheder for, at leve et godt liv. For dem som er socialt udsatte, er sundhed ofte nedprioriteret og giver markant højere sygelighed og dødelighed, end dem som ikke er udsatte. Dette er pga. gruppens sundhedsadfærd og livsstil.

Socialt udsatte borgere har en lavere gennemsnitslevealder end resten af befolkningen i Danmark. Socialt udsatte mænd dør gennemsnitligt 22 år tidligere og kvinder dør gennemsnitligt 17 år tidligere. Samtidig lever de i gennemsnit længere tid med et dårligt helbred.

Alvorlige livsstilssygdomme som hjerte-, lunge- eller leverproblemer, tandsmerter og nedsat bevægelsesevner, kombineret med stress og angst, kan være en del af de sociale udsattes almindelige dagligdag.

<http://www.udsatte.dk/indsatsomrader/sundhed/>
Rådet for socialt udsatte

Vi valgte vores gruppe på baggrund af, at døve multihandikappede er en social udsat marginaliseret, usynlig gruppe, som vi føler er ”lost in the system”, med dette mener vi, at de ikke har en placering i samfundet. De er den minoritet i minoritetsgrupperne, hvor kommunerne og regionerne har særlig fokus på mange andre synlige grupper, såsom hjemløse og dem med etniske baggrunde. Men døve multihandikappede er en meget isoleret gruppe. I artiklen fra Kristelig dagblad bliver der støttet op omkring vores påstand, ydermere skal der tænkes på, at vores emne omhandler døve multihandicappede, dette indsnævrer yderligere isolationen fra samfundet. Vores fokusgruppe er døve kognitivt multihandicappede. De er mentalt hæmmede, som er konstant afhængige af støtte og omsorg mm.

Døve multihandikappede: Døve borgere med flere end én nedsat funktion, evt. Psykisk eller fysisk.

Socialt udsatte og helbred kap. 7 i sociologibogen

Socialt udsatte og helbred kap. 7 i sociologibogen

<http://www.kristeligt-dagblad.dk/danmark/nye-regler-gør-handicappede-mere-isolerede>

Vi synes at det kunne være spændende, at undersøge hvor stor en rolle pædagogerne har i dagligdagene. Desuden vil der i opgaven inddrages ulighed i sundhed, samt hvilke problemstillinger der kan opstå, eksempelvis kommunikationsbesvær mellem behandler/patient, og hvilke etiske overvejelser foretager behandleren? Gennem interview vil vi belyse, hvor tilstrækkelig viden pædagogerne har, omkring sundhed/oralsundhed.

Metode (fælles):

Vores empiri er indsamlet via faglitteratur, websider og vores antropologiske feltarbejde i CFD (center for døve) Søborg.

Interview

I center for døve har vi interviewet en teamvejleder, en pædagog samt én af beboerne.

Vi vil indsamle empirien igennem en kvalitativ dataindsamling i form af et semistruktureret interview. Vi har valgt den semistrukturerede interviewform, da vi derved ikke er bundet fast til, at skulle stille bestemte spørgsmål i en bestemt rækkefølge, men derimod har mulighed for at kunne springe i spørgsmålene, samt stille uddybende spørgsmål for at kunne få besvaret det mål vi har sat os for at finde ud af, for derved at kunne besvare vores problemformulering.

Vi har gennem den kvalitative metode indsamlet informationer om vores gruppe, som er multihandicappede døve. Beboerne havde forskellige fysiske og psykiske funktionsnedsættelser.

Den kvalitative interviewmetode fokuserer på en gensidig udveksling, af viden mellem os (som tandplejestuderende) og informanterne (pædagogerne). Vi har formuleret en række spørgsmål på forhånd.

Udover den semistruktureret interviewform, har vi også benyttet os af de nedstående interviewmetoder.

- Telefoninterview med Overtandlæge Børge Hede, København og Tandlæge Karsten Damgaard Laugesen, Høj Gladsaxe Torv, Søborg
- Elektroniskinterview via E-mail: afdeling fra specialtandpleje af Tandpleje Anne Frandsen

For at få informationer fra beboerne, har vi brugt kvantitativ metode da man skal formulere spørgsmålene således, at man giver svar muligheder, Pædagogerne valgte hvem vi skulle tale med, derved er det ikke tilfældige beboere vi har talt med.

Vi er udemærket klar over at udfordringen består i, at finde data og evidens der bekræfter, indholdet af vores opgave, samt gøre vores rapport plausibel.

Se bilag 5

Se bilag 4

FORSLAG TIL VIDERE ARBEJDE MED SKRIFTLIGHED

Lær de studerende at læse faglige tekster

- For at tilegne sig fagets viden skal de studerende kunne læse faglige tekster
- Fokuser derfor eksplicit på, hvordan de studerende kan læse faglige tekster i undervisningen
- I kan gøre dem opmærksomme på, hvad de skal fokusere på:
I skal læse den her tekst fordi ...
- *I skal overveje disse fem spørgsmål undervejs ...*
Skriv tre spørgsmål ned til teksten undervejs i læsningen
Orienter jer i abstractet, indledning og konklusion, inden I læser teksten mere dybdegående
- De skal lære, hvordan de skal læse teksterne, og de skal bruge fagtermerne og sproget på mange forskellige måder i forskellige sammenhænge, så sproget også bliver deres eget.

Opret fælles dokument som skrivehjælp til de studerende

Udvælg konkrete uddrag fra de studerendes egne opgaver og kommenter kort, hvad de i de enkelte tilfælde skal være opmærksomme på – dvs. en slags tjekliste over typiske problemer, som de skal undgå

Undgå talesprog og grammatisk forstyrrende fejl

- Mig og min makker
- Læren lære → læreren lærer nogen noget
- De kalder sig selv for "tandplejere" (i stedet for tandplejerstuderende)

Argumenter for det I skriver. Undgå påstande som fx "Når vi får eleverne til at deltage aktivt i undervisningen, vil deres handlekompetence også blive øget" – skriv i stedet fx: "Ifølge xx teori/teoretiker (kilde) hænger øget deltagelse sammen med handlekompetence. Derfor har vi valgt xx aktivitet, hvor alle elever skal være aktive."

Diskuter formidling med de studerende

Øvelse 1: Formål: Analyser formidlingsformer i forskellige genrer

Vis de studerende eksempler på et specifikt emne formidlet på forskellige måder, fx procedurer for tandbørstning

- Formidlet til børn i en pjece
- Beskrevet i en faglig artikel
- Beskrevet i en journal

Øvelse 2: Formål: Skab bevidsthed om hensigtsmæssig formidling til målgruppen

Lad dem løse en konkret opgave i klinikken, og lad dem øve forskellige formidlingsformer:

- Hvad de konkret siger til patienten
- Hvad de skriver i journalen
- Hvordan de ville beskrive undersøgelsen af patienten i en eksamensopgave

Øvelse: Skrivehandlinger

Formål: Gør dem bevidste om de forskellige kognitive niveauer

Lad de studerende øve de skrivehandlinger, de skal bruge i opgaverne, fx ved at give dem en lille skriveopgave, hvor de skal hhv. beskrive en problemstilling, gøre rede for den, analysere den og diskutere den.

Dialog med dem om, hvad der ligger i de forskellige kognitive niveauer.

Øvelse: Diskuter kildevalg i en tekst

Formål: Gør de studerende bevidste om kildevalg i tekster

- Lad de studerende læse en kort tekst/et tekstuddrag (fx en opgave fra en studerende eller en faglig artikel) og diskutere forfatterens valg af kilder i teksten.
- Lav en fælles opsummering, hvor I sammen diskuterer, hvilke kilder der er valide inden for faget (og hvorfor/hvorfor ikke)

Denne øvelse kan også fokusere på at udpege og diskutere gyldigheden af forskellige argumenter i en tekst.

Øvelse: Kommenteret litteraturliste

Formål: Gør de studerende bevidste om kildevalg

Lad de studerende aflevere en foreløbig litteraturliste til en opgave og skrive helt kort, hvad de vil anvende de forskellige kilder til.

Du kan som underviser skimme deres forklaringer og lede dem på rette vej, hvis deres kildevalg ikke er hensigtsmæssige.

(Øvelse efter Karl Henrik Flyum, her gengivet i Krsitiansen 2017: 118)

Øvelse: Peer feedback

Formål: Gør de studerende opmærksomme på, hvor meget de kan bruge hinanden i processen

- Brug 8 minutter til sidst i undervisningen
- Inddel de studerende i par
- Lad studerende a fortælle studerende b, hvor han/hun er i sin skriveproces, og hvilke udfordringer han/hun har (2 minutter). Derefter giver studerende b feedback til den studerende a (2 min). Herefter bytter de.

De studerende kan også give hinanden feedback på et bestemt afsnit i hinandens opgaver.

OPSAMLING HVAD KAN I TAGE MED JER FRA WORKSHOPPEN?

I modtager snarest et kort spørgeskema om workshoppen, som jeg vil bede jer besvare.

Tak for i dag